

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: FŐKÉTÜSZ Fővárosi Kéményseprőipari Kft.	
Postai cím: Eötvös utca 21.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1067

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Takarítási szolgáltatás beszerzése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: Vállalkozási szerződés „Takarítási szolgáltatás” tárgyban Keretösszeg: nettó 41.000.000,-Ft Teljes mennyiség: Takarítási szolgáltatás a FŐKÉTÜSZ Fővárosi Kéményseprőipari Kft. székhelyén és telephelyein a közbeszerzési műszaki leírás és annak mellékletében (Költségkalkuláció) meghatározott m ² alapterületen és gyakoriság szerint. A teljes mennyiséggel kapcsolatos tájékoztatást a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott excel formátumú műszaki leírások tartalmazzák.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: III. rész XVII. fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: A Kbt. 112.§ b) pontjának felhatalmazása alapján a Kbt. 113-114.§-ban foglalt eltérésekkel uniós értékhatár alatti, közvetlen felhívással induló nyílt közbeszerzési eljárás.
IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] /S [] [] []-[] [] [] [] [] [] A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] /V [] [] [] (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (éééé/hh/mn)
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [] Rész száma: ² [] Elnevezés:

Az eljárás eredményes volt X igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka <input type="radio"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: <input type="radio"/> A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye ²**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 11

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. PQS International Hungary Kft. 1095 Budapest, Mester u. 29-31.

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 18.900.872,-Ft

Rendelkezik-e ajánlattevő hátrányos helyzetű munkavállalóval: igen

2. Jánosik és Társai Kft. 1047 Budapest, Attila u. 34.

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 30.149.944,-Ft

Rendelkezik-e ajánlattevő hátrányos helyzetű munkavállalóval: igen

Mindkét ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtottak be.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: PQS International Hungary Kft.		Az ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Az ellenszolgáltatás összege: (A Felolvasólapon és a Költségkalkuláció Összesen fül V21 cellájában szereplő értékek meg kell egyeznie!)	95	100	9500	63,06	6306
2. Rendelkezik-e ajánlattevő hátrányos helyzetű munkavállalóval	5	100	500	100	500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000		6806

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

Alsó határ 1 pont felső határ 100 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Ajánlati ár: A legalacsonyabb értékű ajánlat az adható maximális 100 pontot kapja. Az összes további ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz viszonyítva fordított arányosítással kerül kiszámításra a Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatójának (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 01.) III. 1. ba) pontja szerint

Rendelkezik-e ajánlattevő hátrányos helyzetű munkavállalóval (igen/nem): Ha az ajánlattevő rendelkezik az ajánlattevővel munkaviszonyban álló a szerződés teljesítésében részt vevő, hátrányos helyzetű munkavállalóval abban az esetben 100 pontot kap. Ha az ajánlattevő nem rendelkezik az előírásoknak megfelelő hátrányos helyzetű munkavállalóval, abban az esetben 1 pontot kap.

A súlyszám és az értékelési szempontra adott pontszám szorzata adja az adott értékelési szempont súlyozott pontszámát. A súlyozott pontszámok összeadódnak, ez az összeg adja az ajánlattevő összpontszámát. Az eljárás nyertese a legmagasabb összpontszámú ajánlattevő.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

PQS International Hungary Kft. 1095 Budapest, Mester u. 29-31.

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 18.900.872,-Ft

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

Jánosik és Társai Kft. 1047 Budapest, Attila u. 34.

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 30.149.944,-Ft

Ajánlattevő adta a Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pont szerinti második legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² X igen O nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: Napi-, heti-, nagytakarítási feladatok ellátása

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: -**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. BBM Budaber Zrt. 1204 Budapest, Török Flóris u. 114.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre adott válaszában elismerte, hogy a 2016. szeptember 30. napján benyújtott hiánypótlásában adminisztrációs okok miatt nem a megfelelő részletes kereskedelmi ajánlat (költségkalkuláció) került benyújtásra. A felvilágosítás kérésre adott válaszában ismételten benyújtotta azon részletes költségkalkulációt, melyre vonatkozóan az eredeti ajánlatában szereplő ellenszolgáltatás szerepelt. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő maga is elismerte, hogy nem megfelelően teljesítette a hiánypótlást, valamint az, hogy a felvilágosítás kérés keretében önkéntesen, ismételten benyújtotta azon hiányt, melynek benyújtására már korábban felszólításra került, így megsértette a Kbt. 71.§ (6) bekezdésében szereplő kettős hiánypótlásra vonatkozó előírást, így ajánlattevő ajánlata nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. INTEK Zrt. – 98 Hóvirág Kft. Konzorcium 1091 Budapest, Üllői út 121. I./5.

Ajánlattevő a hiánypótlását késve, 2016. szeptember 30. napja 11 óra 11 perckor, a hiánypótlásra megadott határidő lejártá után nyújtotta be, így ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban megadott határidőre nem pótolta a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, valamint nem válaszolt a felvilágosítás kérésre vonatkozóan, így ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (10) bekezdése alapján az elbírálás során ajánlattevő eredeti ajánlatát tudta csak figyelembe venni. Mivel az eredeti ajánlata a fentebb leírtak miatt hiánypótlásra szorult, és a hiánypótlás benyújtására határidőben nem került sor, így ajánlattevő ajánlata nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1038 Budapest, Ráby Mátyás u. 26.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban megadott határidőre nem pótolta a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, valamint nem válaszolt a felvilágosítás kérésre vonatkozóan, így ajánlatkérő a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az elbírálás során ajánlattevő eredeti ajánlatát tudta csak figyelembe venni. Mivel az eredeti ajánlata a fentebb leírtak miatt hiánypótlásra szorult, és a hiánypótlás benyújtására nem került sor, így ajánlattevő ajánlata nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. Amanda Clear Kft. 1144 Budapest, Füredi út 5/A. 8/31.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt indokolás benyújtására az ajánlatkérő által aránytalanul alacsonynak ítélt ajánlati ára vonatkozásában. Ajánlattevő a megadott határidőre az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolását nem nyújtotta be. Erre tekintettel ajánlatkérő nem tudott meggyőződni ajánlattevő ajánlati ára megalapozottságáról, így ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

5. Ideál – Clear Kft. 1163 Budapest, Veres Péter út 51.

Ajánlattevő a beadott árindokolásában, kiegészítő indokolásában valamint a felvilágosítás kérésre adott válaszában hivatkozva, hogy az általa alkalmazott időnorma (187,5m²/óra), a MATISZ normákon, szakirodalmi adatokon valamint saját tapasztalatain alapul. Az ajánlattevő által megadott 187,5m²/óra átlagnormával számolva nem teljesíthető a kért szolgáltatás, ajánlattevő lényegesen alacsonyabb időfelhasználást tervezett, mint amennyi idő alatt a kért szolgáltatás MATISZ normák szerint teljesíthető. Ajánlatkérő által egyértelműen meghatározásra került, hogy milyen gyakorisággal, milyen területen, milyen helyszíneken kell a takarítást elvégezni. Az ajánlattevő által megadott 187,5m²/óra átlagnormával a kért szolgáltatás nem teljesíthető az ajánlattevő által hivatkozott MATISZ normákkal, melyet az egyes helyiségekre, a takarítási gyakorisággal is korrigálva kell súlyozott számtani átlaggal kalkulálni. Összességében az ajánlattevő által megadott normák alapján, a megadott költségek figyelembe vételével az ajánlattevő által megajánlott nettó 7.993.990,-Ft ajánlati áron nem végezhető el a kért szolgáltatás 16 hónapos időintervallumra vonatkoztatva. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján így érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

6. „ETK Konzorcium” 4027 Debrecen, Füredi út 59. B. ép.

Ajánlattevő az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolása 9. oldalán egy hónapra vetítve bemutatta a minden költséget tartalmazó ajánlati árat (nettó 1.495.249,39,-Ft) mely egy havi ajánlati árat 12 hónapra vetítve összesített nettó 17.924.992,68,-Ft + haszon címen. Ajánlattevő arra vonatkozóan feltett felvilágosítás kérésre, hogy az ajánlati árat és az azt megalapozó költségeket miért 12 hónapos időintervallumra mutatta be, nem tudott ajánlatkérő által elfogadható magyarázatot adni. Ajánlattevő felvilágosítás kérésre adott válasza, hogy indokolása 9. oldalán található 12 hónapra utaló mondat elírás, nem elfogadható, hiszen az ajánlattevő által az egy hónapra bemutatott, és minden költséget tartalmazó ajánlati ár 12 hónapos (nettó 17.924.992,68,-Ft + haszon) vagy 16 hónapos (nettó 23.923.990,24,-Ft + haszon) időintervallumra történő összesítése nem ugyanazon ajánlati árat fog jelenteni. Az ajánlattevő által megajánlott nettó 18.417.312,-Ft ajánlati ár az ajánlattevő által bemutatott indokolás alapján 12 hónapra kalkulálva került megadásra a kért 16 hónapos időintervallum helyett, így ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

7. Greco Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 1203 Budapest Hársfa Sétány 19. V/31.

Ajánlattevő árindokolása 3. oldalán 2016. év szeptemberére vonatkozóan mutatja be az egy havi ajánlati árat, hogy az milyen költségelemből tevődik össze. A költségek között részletezésre kerül az ajánlattevő által kalkulált higiéniai töltőanyagok összes havi költsége 278 főre számolva, mely ajánlattevő számítása alapján 115.130,-Ft/hó. A higiéniai töltőanyagok költségei között feltüntetésre kerül a z hajtott kéztörölő költsége is. Ajánlattevő levezetése szerint egy csomag kéztörölő, mely csomag 250,-Ft, egy fő részére 2 hétre elegendő, azaz a 278 fő részére az mindösszesen havi 34.750,-Ft költséget jelent. Ajánlattevő számítását figyelembe véve 250,-Ft-os csomagár esetén egy fő 4 hétig, azaz egy hónapig 2 csomag kéztörölőt használ el, ami 278 fő esetében nem havi 34.750,-Ft költség a kéztörölők esetében, hanem 139.000,-Ft. Összesítve a 278 főre megadott higiéniai töltőanyagok összes havi költsége nem az ajánlattevő által megadott 115.130,-Ft lesz, hanem 227.380,-Ft. Így a szeptember hóra ajánlattevő által bemutatott összes költség sem lehet 707.140,-Ft, mivel a kéztörölők esetében nem a tényleges költséggel számolt, így az összes költség a bemutatott szeptember hóra vonatkozóan 584.012,-Ft + 227.380,-Ft, azaz minimum 811.392,-Ft, ellentétben az ajánlattevő által bemutatott 707.140,-Ft-tal. 811.392,-Ft-os havi költséggel számolva a 16 hónapos időintervallumra vetítve a költség 12.982.272,-Ft a napi takarítás vonatkozásában. Figyelembe véve az indokolás 4. oldalán található éves takarításra megadott ajánlati árat ajánlattevőnek, ami 1.482.212,-Ft, így az általa megadott ajánlati árak a napi takarítás reális költségeit ajánlattevő levezetését követve 16 hónapra nézve (12.982.272,-Ft) és az éves takarításra megadott ajánlati árat (1.482.212,-Ft) figyelembe véve minimum 14.464.484,-Ft ajánlati árat kellett volna megajánlania ajánlattevőnek, szemben a megajánlott nettó 13.087.645,-Ft-nál. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján így érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

8. LATEREX Üzemeltető Kft. és LD Clean Kft. közös ajánlattevők 1095 Budapest, Hidépitő u. 1-12.

Ajánlattevő a beadott árindokolásában havi bruttó 550.000,-Ft bérköltséggel számol. A kiegészítő indokolásában és a felvilágosítás kérésre adott válaszában megadja, hogy ezen havi bérköltségre tekintettel mennyi fővel, milyen munkabérrel és milyen foglalkoztatás keretében kívánja ellátni a szolgáltatást. Az ajánlattevő által a fenti dokumentumokban megadott adatok alapján végzett ajánlatkérői számítás szerint ajánlattevő közel 1 millió forinttal alacsonyabb bérköltséggel számol a kért 16 hónapos időintervallumra vonatkozóan. Az ajánlattevő által megajánlott nettó 15.258.408,-Ft ajánlati ár így nem tartalmazza az előbb említett közel egymillió forintos bérköltséget. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján így érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

9. FORT FACILITY Kft. 1071 Budapest, Peterdy u. 33.

Ajánlattevő a benyújtott aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolásában 12 hónapra vetítve mutatta be az ajánlati árat és az azt megalapozó költségeket, annak ellenére, hogy az ajánlattevő által kiadott excel számolótábla 16 hónapos időtartamra szól, azaz az ajánlati árat és az azt megalapozó költségeket is 16 hónapos időintervallumra kellett volna bemutatnia az általa bemutatott 12 hónap helyett. Ajánlattevő arra vonatkozóan feltett felvilágosítás kérésre, hogy az ajánlati árat és az azt megalapozó költségeket miért 12 hónapos időintervallumra mutatta be, nem tudott ajánlatkérő által elfogadható magyarázatot adni. Ajánlattevő által az árindokolásában az egy hónapra bemutatott ajánlati árának (nettó 1.582.515,-Ft) levezetése alapján a 16 hónapra vonatkozó ajánlati ára nettó 25.320.240,-Ft lenne az általa megajánlott nettó 18.983.217,-Ft helyett. Ajánlattevő az árindokolásában bemutatott levezetés alapján 12 hónapra kalkulálva adta meg ajánlati árat, mely ajánlati ár így nem a kért 16 hónapos időintervallumra szól, így ajánlatkérő nem tudott

meggyőződni ajánlattevő ajánlati ára megalapozottságáról, mivel az csak 12 hónapos időintervallumra szól a kért 16 hónapos időintervallum helyett, így ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Fenti közbenső döntésről ajánlattevők 2016. október 6. napján, valamint 2016. november 9. napján értesítve lettek.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2016/11/22 / Lejárata: 2016/12/01
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2016/11/21)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2016/11/21)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben