

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

FŐKÉTÜSZ Fővárosi Kéményseprőipari Kft.
1067 Budapest, Eötvös utca 21.

Kapcsolattartó:

Molnár Zita

Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Iroda

1183 Budapest, Ráday Gedeon u. 1. D/II. ép. II. emelet 3. (23. ajtó)

Email: kozbeszerzes.zita@targetconsulting.hu

Telefon: +36 30/414 1301

Fax: +36-1-236-2972

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Élőerős objektumvédelmi szolgáltatások nyújtása 17.620 óra + 91,487 %, azaz + 16.120 óra, mennyiségi eltérés

Szolgáltatás helye:

I. sz. telephely: Ajánlatkérő Központi Irodaháza (1067 Budapest, Eötvös u. 21.)

Szolgálati idő: a szolgáltatást minden munkanapon 6:00 órától 20:00 óráig, 1 fő személy- és vagyonőr biztosításával, 14 óra őrési időben kell teljesíteni.

Feladatok meghatározása:

1. Recepció és portaszolgálati feladatok ellátása
2. Ajánlatkérő tulajdonában álló vagy által a bérelt vagyontárgyak, berendezési tárgyak és eszközök megóvása,
3. Vagyon elleni cselekmények megakadályozása, megszakítása
4. Rendkívüli eseménnyel kapcsolatos feladatok ellátása
5. Általános tűzmelegelőzési feladatok ellátása
6. Rendkívüli esemény bekövetkezte esetén azonnali intézkedés, az Ajánlatkérő és a meghatározott vezető, Ajánlatkérő Központi Ügyelete diszpécser szolgálatának értesítése, események dokumentálása.

II. sz. telephely: Ajánlatkérő használatában lévő Irodaház (1142 Budapest, Rákospatak u. 70-72.)

Szolgálati idő: a szolgáltatást minden napon 7:00 órától másnap reggel 7:00 óráig, 1 fő személy- és vagyonőr biztosításával, 24 óra őrési időben kell teljesíteni.

Feladatok meghatározása:

1. Recepció és portaszolgálati feladatok ellátása
2. Ajánlatkérő tulajdonában álló vagy által a bérelt vagyontárgyak, berendezési tárgyak és eszközök megóvása,
3. Vagyon elleni cselekmények megakadályozása, megszakítása
4. Rendkívüli eseménnyel kapcsolatos feladatok ellátása
5. Általános tűzmelegelőzési feladatok ellátása
6. Rendkívüli esemény bekövetkezte esetén azonnali intézkedés, az Ajánlatkérő és a meghatározott vezető, Ajánlatkérő Központi Ügyelete diszpécser szolgálatának értesítése, események dokumentálása.

Az I. és II. számú telephelyen található objektumra kidolgozott, a helyi sajátosságokat is figyelembe vevő őrszolgálati utasítások részletesen tartalmazzák az őrszolgálat által ellátandó feladatokat.

A teljesítés további helyszínei:

A Megrendelő által esetileg meghatározott egyéb, Budapest közigazgatási területén található helyszínek, melyek vonatkozásában Ajánlatkérő fenntartja magának a jogot, hogy az őrési időre vonatkozóan a későbbiekben rendelkezzen.

3. A választott eljárás fajtája:

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás nyílt eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

-

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

Az eljárást megindító felhívás 2014. július 7-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben, KÉ. 13269/2014 számon.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **17 db ajánlat**

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Közös vezető ajánlattevő neve:	Magnum Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: MAGNUM Kft.)
<i>Székhelye:</i>	1113 Budapest, Bartók Béla 134.
<i>Telefon:</i>	36 1 206 6130
<i>Telefax:</i>	36 1 206 3366
<i>Email:</i>	magnum@magnumsecurity.hu
Közös ajánlattevő neve:	BROSS Security Vagyonvédelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: BROSS Zrt.)
<i>Közös ajánlattevő székhelye:</i>	1082 Budapest, Nap u. 6.
<i>Telefon:</i>	1 477-400
<i>Telefax:</i>	1 477-4029
<i>Email:</i>	bross@bross.hu
Közös ajánlattevő neve:	K.S.M.C. Garden Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: K.S.M.C. Garden Kft.)
<i>Közös ajánlattevő székhelye:</i>	1042 Budapest, Árpád út 158. fsz.1.
<i>Telefon:</i>	20/488-8377
<i>Telefax:</i>	-
<i>Email:</i>	ksmcgardenkft@gmail.com
Ajánlattevő(k) kapcsolattartó személyének neve:	dr. Kárpáti Gábor
<i>Levelezési cím:</i>	1113 Budapest, Bartók Béla út 134.
<i>Telefon:</i>	36 1 206 6130, 06 30 267 3565
<i>Telefax:</i>	36 1 206 3366
<i>Email:</i>	vagyvedig@magnumsecurity.hu

A fent nevezett ajánlattevő megfelelt az ajánlattételi felhívásban meghatározott alkalmassági minimumkövetelményeknek, nem áll az ajánlattételi felhívásban meghatározott kizáró okok hatálya alatt sem. Ajánlata egyebekben is megfelelt az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban szereplő valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve:	Honvédelmi Minisztérium Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Zrt. (HM EI Zrt.)
<i>Székhelye:</i>	1101 Budapest, Salgótarjáni út 20.

Telefon:	+36-1/431-2900
Telefax:	+36-1/275-0972
Email:	hmei@hmei.hu
Ajánlattevő kapcsolattartó személyének neve:	Vidovenyecz Edina
Levelezési cím:	1101 Budapest, Salgótarjáni út 20.
Telefon:	+36-30/544-2479
Telefax:	+36-1/262-5701
Email:	vidovenyecz.edina@hmei.hu

A fent nevezett ajánlattevő megfelelt az ajánlattételi felhívásban meghatározott alkalmassági minimumkövetelményeknek, nem áll az ajánlattételi felhívásban meghatározott kizáró okok hatálya alatt sem. Ajánlata egyebekben is megfelelt az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban szereplő valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve:	Rockwell Vagyonvédelmi Kft.
Székhelye:	1165 Budapest, Nyílvesztő u. 31.
Telefon:	+36 20 971 7253; +36 20 209 2139
Telefax:	+36 22 505 617
Email:	danfalvi.geza@rockwell-security.hu

A fent nevezett ajánlattevő megfelelt az ajánlattételi felhívásban meghatározott alkalmassági minimumkövetelményeknek, nem áll az ajánlattételi felhívásban meghatározott kizáró okok hatálya alatt sem. Ajánlata egyebekben is megfelelt az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban szereplő valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. **Jusec Kft. (2220 Vecsés, Lőrinci u. 59-61. C5. ép. II.em.): hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek.** Az ajánlattevő az alábbi hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette és ezáltal az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek:

1. *A Kbt. 40. § b) pontja szerinti nyilatkozatban megnevezett alvállalkozó neve nem pontos, az alvállalkozó címe hiányzik. Kérjük, hogy a fenti nyilatkozatot az alvállalkozó nevének és címének pontos meghatározásával ismételt benyújtani szíveskedjenek!*

2. *A referencianyilatkozatban bemutatott referencia teljesítés időtartama nem az ajánlatkérő által vizsgált 36 hónapra vonatkozik (azaz 2011.07.04. – 2014.07.03. időszakra), továbbá nem derül ki egyértelműen, hogy a vizsgált időszakra vonatkozóan milyen értékű a bemutatott referencia a közbeszerzés tárgya (őrzés-védelmi szolgáltatás és/vagy portaszolgáltatás nyújtása) tekintetében. A referencianyilatkozat második sorában bemutatott szerződést kötő másik fél neve és címe hiányos. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében a referencianyilatkozatot a fenti adatokkal kiegészítve ismételt benyújtani szíveskedjenek! Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az ellenszolgáltatás összegét nettó Ft-ban, egy összegben szükséges megadni!*

3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 36. alpontjában előírta, valamint a II. és III. számú kiegészítő tájékoztatásban megerősítette, hogy ajánlattevőnek az ajánlata részként, az ajánlati ár alátámasztására költségkalkulációt szükséges benyújtania. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy az ajánlati árat (nettó ár) forintban (HUF), óradíj (Ft/óra/fő + ÁFA) formában kell megadni. Az ajánlati árra vonatkozóan benyújtandó költségkalkuláció minimális tartalmi elemeit az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban felsorolta, továbbá a II. és III. számú kiegészítő tájékoztatásban megerősítette, hogy a költségkalkulációban nem havidíjat kell szerepeltetni, sem pedig a szerződés teljes idejére vonatkozó díjakat, hanem az ajánlattevő által az ajánlati ár alábontását szükséges megadni egy órára és egy főre vonatkozóan. Az ajánlattevő által beadott költségkalkuláció nem felel meg ezen ajánlatkérői elvárásoknak, ezért kérjük, hogy az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 36. alpontja szerinti az ajánlati árra vonatkozó költségkalkulációt hiánypótlás keretében, a fentiek szerint módosított tartalommal ismételten benyújtani szíveskedjenek!
4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 36. alpontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlata részként a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló foglalkoztatásához szükséges költségelemeket is szerepeltetnie szükséges. Ajánlatkérő a II., a III. és a IV. számú kiegészítő tájékoztatásokban tájékoztatta ajánlattevőket, hogy a fenti költségkalkulációban milyen értékeket szükséges figyelembe venni. Az ajánlattevő által benyújtott költségkalkuláció nem a kiegészítő tájékoztatásokban foglaltak szerint került benyújtásra (ajánlattevő a kiadottaktól eltérő mértékekkel, adatokkal számolt). (Az ajánlattevő a fenti költségkalkulációt helyszínenként valamint „kedvezményezettiség szerinti” bontásban is benyújtotta, azonban ajánlatkérő ezt nem kérte). Kérjük, hogy a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló foglalkoztatásához szükséges költségelemeket tartalmazó költségkalkulációt az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 36. alpontjában valamint a II., a III. és a IV. számú kiegészítő tájékoztatásokban foglaltak szerint, hiánypótlás keretében ismételten benyújtani szíveskedjenek!

Az ajánlattevő az alábbi felvilágosítás kérésre nem adott választ:

1. Az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 34. alpontja szerint benyújtott nyilatkozatban szereplő 10% alatti alvállalkozó a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatban is bemutatásra került, részesedésének mértéke 15%. Kérjük, hogy felvilágosítás kérés keretében a fenti két nyilatkozat tartalma közötti ellentmondást feloldani szíveskedjenek oly módon, hogy a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot a megfelelő tartalommal ismételten benyújtják VAGY amennyiben 10% alatti alvállalkozó nem kerül a szerződés teljesítése során bevonásra, úgy a nemlegességről szíveskedjenek nyilatkozni.

2. Gepárd Holding Security Zrt. (4034 Debrecen, Vágóhíd u. 18.) hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevő az alábbi hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette és ezáltal az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek:

1. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4. pontjának 6.d) alpontjában előírta, hogy az ajánlatot a papír alapú példánnyal mindenben megegyező elektronikus másolati példányban (szkennelve, .pdf kiterjesztésű file formájában) is be kell nyújtani, CD-n vagy DVD-n, az ajánlathoz mellékelve. Az ajánlathoz mellékelt CD nem .pdf formátumban tartalmazza az ajánlatot, így kérjük, hogy hiánypótlás keretében a papír alapú példánnyal mindenben megegyező elektronikus másolati példányt, szkennelve, .pdf kiterjesztésű file formájában benyújtani szíveskedjenek!
2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4 pontjának 13. alpontjában előírta, hogy a felolvasólapon szerepeltetni kell ajánlattevő/közös ajánlattevők kapcsolattartójának nevét, valamint elérhetőségeit (cím, telefon és telefax szám, e-mail cím), azonban az ajánlatban a felolvasólapról hiányoznak a fenti adatok, ezért kérjük, hogy cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában a fenti adatokról nyilatkozni szíveskedjenek (azaz nem a felolvasólapot kell ismételten benyújtani a fenti adatokkal kiegészítve!)
3. Az ajánlatban a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat nem került benyújtásra. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) Egyéb információk pont 7. alpontjában előírta, hogy a nemleges nyilatkozatot is csatolni szükséges. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot benyújtani!
4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell azon cégjegyzésre jogosult személy(ek) közjegyzői aláírás hitelesítéssel ellátott cégáírási nyilatkozatát (aláírási címpéldányát) vagy aláírás mintáját egyszerű másolati formában, akik az ajánlatot, az abban szereplő bármely nyilatkozatot szignálják, aláírják. Az ajánlat nem tartalmazza fenti dokumentumot/okat, ezért kérjük, hogy hiánypótlás keretében azt benyújtani szíveskedjenek!

5. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 36. alpontjában előírta, valamint a II. és III. számú kiegészítő tájékoztatásban megerősítette, hogy ajánlattevőnek az ajánlata részként, az ajánlati ár alátámasztására költségkalkulációt szükséges benyújtania. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy az ajánlati árat (nettó ár) forintban (HUF), óradíj (Ft/óra/fő + ÁFA) formában kell megadni. Az ajánlati árra vonatkozóan benyújtandó költségkalkuláció minimális tartalmi elemeit az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban felsorolta, továbbá a II. és III. számú kiegészítő tájékoztatásban megerősítette, hogy a költségkalkulációban nem havidíjat kell szerepeltetni, sem pedig a szerződés teljes idejére vonatkozó díjakat, hanem az ajánlattevő által az ajánlati ár alábontását szükséges megadni egy órára és egy főre vonatkozóan.

6. Az ajánlattevő által beadott költségkalkuláció nem felel meg ezen ajánlatkérői elvárásoknak, ezért kérjük, hogy az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 36. alpontja szerinti az ajánlati árra vonatkozó költségkalkulációt hiánypótlás keretében, a fentiek szerint módosított tartalommal ismételt benyújtani szíveskedjenek! Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 36. alpontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlata részeként a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló foglalkoztatásához szükséges költségelemeket is szerepeltetnie szükséges. Ajánlatkérő a II., a III. és a IV. számú kiegészítő tájékoztatásokban tájékoztatta ajánlattevőket, hogy a fenti költségkalkulációban milyen értékeket szükséges figyelembe venni. Az ajánlattevő által benyújtott költségkalkuláció nem a kiegészítő tájékoztatásokban foglaltak szerint került benyújtásra (ajánlattevő a kiadottaktól eltérő mértékekkel, adatokkal számolt). Kérjük, hogy a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló foglalkoztatásához szükséges költségelemeket tartalmazó költségkalkulációt az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 36. alpontjában valamint a II., a III. és a IV. számú kiegészítő tájékoztatásokban foglaltak szerint hiánypótlás keretében ismételt benyújtani szíveskedjenek!

Az ajánlattevő az alábbi felvilágosítás kérésre nem adott választ:

1. Az ajánlattevő a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontja vonatkozásában a kizáró okok igazolására vonatkozó nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy az ajánlattevő olyan társaságnak minősül, amelyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, továbbá megjelölte a 2007. évi CXXXVI. törvény 3.§ ra-rd) pontja szerint definiált tényleges tulajdonosait.

Ajánlatkérő ellenőrizte ajánlattevőnek az ajánlattételi határidő lejártának napján hatályos cégkivonatát, melynek „II. Cégformától függő adatok” pontjában a nyilatkozatban megnevezett tényleges tulajdonosok nem szerepelnek.

Kérjük, hogy szíveskedjen nyilatkozni a tekintetben, hogy ajánlattevő rendelkezik-e a 2007. évi CXXXVI. törvény 3.§ ra-rd) pontja szerint definiált tényleges tulajdonossal! Amennyiben nem, úgy kérjük, hogy arról is nyilatkozzon!

Amennyiben ajánlattevő a 2007. évi CXXXVI. törvény 3.§ ra-rd) pontja szerint definiált tényleges tulajdonossal nem rendelkezik, úgy kérjük ajánlattevőt, hogy a Nyilatkozat a kizáró okokról elnevezésű nyilatkozatot ismételt szíveskedjen benyújtani, amelynek 3.3 pontjában a vezető tisztségviselő(ke)t tünteti fel!

2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3 pontjában előírta, hogy ajánlattevőnek rendelkeznie kell az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított megelőző három évben (visszafelé számított 36 hónap) összesen minimálisan nettó 30 millió Ft értékű, őrzés-védelmi szolgáltatás és/vagy portaszolgálat nyújtására vonatkozó, előírás- és szerződésszerűen teljesített referenciával.

Az ajánlatban található referencia nyilatkozatban ajánlattevő őrzési és recepciós feladatok ellátására vonatkozóan nyilatkozott.

Kérjük, hogy felvilágosítás kérés keretében szíveskedjen tisztázni, hogy a bemutatott két referencia esetében, a referencianyilatkozatban szereplő értékekből milyen értéket képvisel az őrzési szolgáltatás és a recepciós szolgáltatás (azaz, szíveskedjen referenciánként lebontani a teljes összeget őrzési szolgáltatásra és recepciós szolgáltatásra).

3. CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt. (1149 Budapest, Angol u. 77.) és Phoenix-Intell Security Kft. (1144 Budapest, Kerepesi út 128-130. 4.em.) közös ajánlattevők hiánypótlási kötelezettségüknek nem tettek eleget, így a benyújtott ajánlatuk a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevő az alábbi hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette és ezáltal az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek:

1. *Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4 pontjának 13. alpontjában előírta, hogy a felolvasólapon szerepeltetni kell ajánlattevő/közös ajánlattevők telefax számát, azonban az ajánlatban a felolvasólapról hiányzik a Phoenix-Intell Security Kft. ajánlattevő telefax száma, ezért kérjük, hogy cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában a fenti adatról nyilatkozni szíveskedjenek (azaz nem a felolvasólapot kell ismételtlen benyújtani a fenti adattal kiegészítve!)*
2. *Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció 1.6 pontjában megadta a közös ajánlattevők közötti megállapodással szemben támasztott ajánlatkérői elvárásokat, melyek között szerepelt, hogy annak tartalmaznia kell a c) részesedés mértékének feltüntetését. Az ajánlatba csatolt megállapodás a fenti adatot nem tartalmazza, ezért kérjük, hogy a megállapodást a fentiekkel kiegészítve hiánypótlás keretében ismételtlen benyújtani szíveskedjenek!*
3. *A referencianyilatkozatban a teljesítés időtartama nem az ajánlatkérő által vizsgált 36 hónapra vonatkozik (azaz 2011.07.04. – 2014.07.03. időszakra), valamint az ellenszolgáltatás összege nem a vizsgált időszakra vonatkozóan került megadásra, továbbá a szerződés és előírás szerű teljesítés nem az előírtaknak megfelelően került feltüntetésre. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében a referencianyilatkozatot a fenti adatokkal kiegészítve/pontosítva ismételtlen benyújtani szíveskedjenek! Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az ellenszolgáltatás összegét nettó Ft-ban, egy összegben szükséges megadni!*
4. *Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy az üzleti titoknak (ideértve a védett ismeretet is) minősített információkat az ajánlatban elkülönített módon, mellékletben kell közölni, azonban az ajánlat nem a fentieknek megfelelően tartalmazza az üzleti titoknak minősített információkat. Kérjük, hogy az ajánlatot szíveskedjenek átfűzni oly módon, hogy abban az az üzleti titoknak minősített információk elkülönítettem kerüljenek szerepeltetésre. A hiánypótlás elvégzése megfelelő, amennyiben ajánlattevő a közbeszerzési eljárást bonyolító Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Irodában (1183 Budapest, Ráday Gedeon u. 1. D/II. ép. II. emelet 3. (23. ajtó)) személyesen fűzi át az ajánlatot. ezzel kapcsolatosan felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a hiánypótlás után, az ajánlatnak meg kell felelnie az eljárást megindító felhívás V.4 pontjának 6. alpontjában található vonatkozó elvárásoknak! Kérjük, hogy az Iroda Titkárságával a +36 (30) 963-4560-as telefonszámon előzetesen időpontot egyeztetni szíveskedjenek!*
5. *Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 36. alpontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlata részeként a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló foglalkoztatásához szükséges költségelemeket is szerepeltetnie szükséges. Ajánlatkérő a II., a III. és a IV. számú kiegészítő tájékoztatásokban tájékoztatta ajánlattevőket, hogy a fenti költségkalkulációban milyen értékeket szükséges figyelembe venni. Az ajánlattevő által benyújtott költségkalkuláció nem a kiegészítő tájékoztatásokban foglaltak szerint került benyújtásra (ajánlattevő a kiadottaktól eltérő mértékekkel, adatokkal számolt). Kérjük, hogy a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló foglalkoztatásához szükséges költségelemeket tartalmazó költségkalkulációt az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 36. alpontjában valamint a II., a III. és a IV. számú kiegészítő tájékoztatásokban foglaltak szerint hiánypótlás keretében ismételtlen benyújtani szíveskedjenek!*

Az ajánlattevő az alábbi felvilágosítás kérésre nem adott választ:

1. *A CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt. ajánlattevő a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontja vonatkozásában a kizáró okok igazolására vonatkozó nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy az ajánlattevő olyan társaságnak minősül, amelyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, továbbá megjelölte a 2007. évi CXXXVI. törvény 3.§ ra-rd) pontja szerint definiált tényleges tulajdonosait.*

Ajánlatkérő ellenőrizte ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártának napján hatályos cégkivonatát, melynek „II. Cégformától függő adatok” pontjában a nyilatkozat 3.2 pontjának első sorában megnevezett tényleges tulajdonos nem szerepel.

Kérjük, hogy szíveskedjen nyilatkozni a tekintetben, hogy a nyilatkozat 3.2 pontjának első sorában megnevezett tényleges tulajdonos valóban a 2007. évi CXXXVI. törvény 3.§ ra-rd) pontja szerint definiált tényleges tulajdonosnak minősül-e! Amennyiben nem, úgy kérjük, hogy arról is nyilatkozzon, és egyúttal a Nyilatkozat a kizáró okokról elnevezésű dokumentumot ismételtlen benyújtani szíveskedjen hiánypótlás keretében!

4. **Testörmester Security Kft. (9228 Halászi, Bem u. 13.) és OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft. (1139 Budapest, Váci út 99.) közös ajánlattevők hiánypótlási kötelezettségüknek nem tettek eleget, így a benyújtott ajánlatuk a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek.**
Az ajánlattevő az alábbi hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette és ezáltal az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek:

1. *A Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozaton megnevezésre kerül a Timár Őr Kft., azonban az ajánlattevő részéről a nyilatkozat nem került aláírásra. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében a nyilatkozatot a Timár Őr Kft. által is aláírva ismételtlen nyújtsák be vagy csatoljanak egy-egy külön nyilatkozatot a két ajánlattevő vonatkozásában a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontjai vonatkozásában!*
2. *Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció 1.6 pontjában megadta a közös ajánlattevők közötti megállapodással szemben támasztott ajánlatkérői elvárásokat, melyek között szerepelt, hogy annak tartalmaznia kell a) tartalmazza a közös ajánlattevők közös fellépése formájának ismertetését és b) tartalmazza az ajánlat aláírása módjának ismertetését, és g) tartalmazza az ajánlatban vállalt kötelezettségeken belül azokat, amelyeket: az egyes ajánlattevők külön-külön teljesítenek (az érintett ajánlattevő megnevezésével), amelyeket egynél több ajánlattevő együttesen teljesít (az érintett ajánlattevők megnevezésével), és azon kötelezettségeket, amelyek tekintetében harmadik személlyel kívánnak szerződést kötni. Az ajánlatba csatolt megállapodás a fenti információkat nem tartalmazza, ezért kérjük, hogy azt a fentiekkel kiegészítve hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjenek!*
3. *Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy az ajánlathoz csatolni kell azon cégjegyzésre jogosult személy(ek) közjegyzői aláírás hitelesítéssel ellátott cégátlárási nyilatkozatát (aláírási címpéldányát) vagy aláírás mintáját egyszerű másolati formában, akik az ajánlatot, az abban szereplő bármely nyilatkozatot szignálják, aláírják. Az ajánlat nem tartalmazza az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezeté részéről a fenti dokumentumot/okat, ezért kérjük, hogy hiánypótlás keretében azt benyújtani szíveskedjenek!*
4. *A referencianyilatkozatban a teljesítés időtartama nem az ajánlatkérő által vizsgált 36 hónapra vonatkozik (azaz 2011.07.04. – 2014.07.03. időszakra), valamint nem derül ki egyértelműen, hogy a vizsgált időszakra vonatkozóan milyen értékű a bemutatott referencia a közbeszerzés tárgya (őrzés-védelmi szolgáltatás és/vagy portaszolgáltatás nyújtása) tekintetében. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében a referencianyilatkozatot a fenti adatokkal kiegészítve ismételtlen benyújtani szíveskedjenek! Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az ellenszolgáltatás összegét nettó Ft-ban, egy összegben szükséges megadni!*
5. *Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdései vonatkozásában (nemleges nyilatkozat is csatolandó). Az ajánlatban nem szerepel a Timár Őr Kft. ajánlattevő fenti nyilatkozata, így kérjük, hogy azt hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjenek!*
6. *Közös ajánlattevők az ajánlatban nyilatkoztak, hogy az M/2. b) és c) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményeket más szervezet kapacitására támaszkodva kívánják igazolni. A Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevő az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására abban az esetben támaszkodhat, ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik. Az ajánlat a fenti nyilatkozatot nem tartalmazza, ezért kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen azt pótolni!*
7. *Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatban csatolnia kell a szerződés kitöltésének érdekében egy, az ajánlattevő adatait tartalmazó nyilatkozatot (ezen nyilatkozat mintát a dokumentáció tartalmazza). Az ajánlatban benyújtott nyilatkozat nem tartalmazza a Timár Őr Kft. ajánlattevő adatait, ezért kérjük, hogy a nyilatkozatot a nevezett ajánlattevő adataival kiegészítve ismételtlen benyújtani szíveskedjenek!*
8. *Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 36. alpontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlata részeként a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló foglalkoztatásához szükséges költségelemeket is szerepeltetnie szükséges. Ajánlatkérő a II., a III. és a IV. számú kiegészítő tájékoztatásokban tájékoztatta ajánlattevőket, hogy a fenti költségkalkulációban milyen értékeket szükséges figyelembe venni. Az ajánlattevő által benyújtott költségkalkuláció nem a kiegészítő tájékoztatásokban foglaltak szerint került benyújtásra (ajánlattevő a kiadottaktól eltérő mértékekkel, adatokkal számolt). Kérjük, hogy a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló foglalkoztatásához szükséges költségelemeket tartalmazó költségkalkulációt az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 36. alpontjában valamint a II., a III. és a IV. számú kiegészítő tájékoztatásokban foglaltak szerint hiánypótlás keretében ismételtlen benyújtani szíveskedjenek!*

Az ajánlattevő az alábbi felvilágosítás kérésre nem adott választ:

1. *Tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevők önmaguk igazolják az alkalmasságukat, a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdés szerinti nyilatkozat tartalma és az alkalmasság igazolásának módja között ellentmondás van, TOVÁBBÁ ezen nyilatkozat kapcsán jegyezzük meg, hogy az ajánlattevő által a biztonsági őr szakemberek foglalkoztatásával kapcsolatosan ezen nyilatkozatba beírt információ az alkalmasság szempontjából irreleváns, hiszen ajánlatkérő nem írt elő szakemberekkel kapcsolatos alkalmassági minimumkövetelményt. Kérjük, hogy az ellentmondást feloldani szíveskedjenek oly módon, hogy a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdés szerinti nyilatkozatot a megfelelő tartalommal (nemleges nyilatkozat is csatolandó) ismételtlen benyújtják.*

5. Future FM Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1148 Budapest, Fogarasi út. 5.) és Future Security Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1148 Budapest, Fogarasi út. 5.) közös ajánlattevők hiánypótlási kötelezettségüknek nem tettek eleget, így a benyújtott ajánlatuk a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevő az alábbi hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem megfelelően teljesítette ezáltal az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek:

6. *Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 36. alpontjában előírta, hogy az ajánlattevők az ajánlata részeként a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló foglalkoztatásához szükséges költségelemeket is szerepeltetnie szükséges. Ajánlatkérő a II., a III. és a IV. számú kiegészítő tájékoztatásokban tájékoztatta ajánlattevőket, hogy a fenti költségkalkulációban milyen értékeket szükséges figyelembe venni. Az ajánlattevő által benyújtott költségkalkuláció nem a kiegészítő tájékoztatásokban foglaltak szerint került benyújtásra. (ajánlattevő a kiadottaktól eltérő mértékekkel, adatokkal számolt)*

Kérjük, hogy a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló foglalkoztatásához szükséges költségelemeket tartalmazó költségkalkulációt az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 36. alpontjában valamint a II., a III. és a IV. számú kiegészítő tájékoztatásokban foglaltak szerint hiánypótlás keretében ismételt benyújtani szíveskedjenek!

A közös ajánlattevők által a hiánypótlás során benyújtott dokumentum nem felel meg a II., a III. és a IV. számú kiegészítő tájékoztatásokban foglaltaknak tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló foglalkoztatásához szükséges költségelemeket tartalmazó költségkalkulációban nem a IV. számú kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésére adott válasz szerint szerepeltette a költségelemeket (összhangban a II. és III. számú kiegészítő tájékoztatásban foglaltakkal), azaz, a műszakpótlék (átlagosan) %, az egyéb juttatás: átlag 25 nap fizetett szabadság [óra], a 15 nap betegszabadság [óra], a 10 nap fizetett ünnep [óra], szociális hozzájárulási adó [%], valamint szakképzési hozzájárulás [%] sorokon nem az ajánlatkérő által előírt módon, **nem az egyszemélyi költségeket szerepeltette, továbbá nem a IV számú kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak megfelelően számolta az** egyéb juttatás: átlag 25 nap fizetett szabadság [óra], a 15 nap betegszabadság [óra], a 10 nap fizetett ünnep [óra] sorok esetében a költséget (nem vette figyelembe az alábbi tájékoztatást: *Ajánlatkérő tájékoztatja a Gazdasági Szereplőket, hogy a fentiek szerint vastagítással és aláhúzással jelölt sorokban foglalt óraszámok abban az esetben irányadók, amennyiben a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló és az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó esetében a ledolgozott havi munkaidő 174 óra. Amennyiben a ledolgozott havi munkaidő eltér a 174 órától, úgy a fentiek szerint vastagítással és aláhúzással jelölt sorokban foglalt óraszámok is arányosan módosulnak.*).

Az ajánlattevő az alábbi felvilágosítás kérésre nem adott választ:

1. *A Future FM Zrt. ajánlattevő a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontja vonatkozásában a kizáró okok igazolására vonatkozó nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy az ajánlattevő olyan társaságnak minősül, amelyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, továbbá megjelölte a 2007. évi CXXXVI. törvény 3.§ ra-rd) pontja szerint definiált tényleges tulajdonosait.*

Ajánlatkérő ellenőrizte ajánlattevőnek az ajánlattételi határidő lejártának napján hatályos cégkivonatát, a nyilatkozatban megnevezett tényleges tulajdonos semmilyen módon nem szerepel.

Kérjük, hogy szíveskedjen nyilatkozni a tekintetben, hogy ajánlattevő rendelkezik-e a 2007. évi CXXXVI. törvény 3.§ ra-rd) pontja szerint definiált tényleges tulajdonossal! Amennyiben nem, úgy kérjük, hogy arról is nyilatkozzon!

Amennyiben ajánlattevő a 2007. évi CXXXVI. törvény 3.§ ra-rd) pontja szerint definiált tényleges tulajdonossal nem rendelkezik, úgy kérjük ajánlattevőt, hogy a Nyilatkozat a kizáró okokról elnevezésű nyilatkozatot ismételt szíveskedjen benyújtani, amelynek 3.3 pontjában a vezető tisztségviselőket tünteti fel!

Tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevők nem tettek eleget a fenti felvilágosítás kérésnek, közös ajánlattevők nem igazolták megfelelő módon a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állását.

6. Órmester Vagyonvédelmi Nyrt. (1142 Budapest, Ógyalla tér 8-9.) ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevő az alábbi hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem megfelelően teljesítette, ezáltal az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek:

2. *A referencianyilatkozatban a teljesítés időtartama nem az ajánlatkérő által vizsgált 36 hónapra vonatkozik (azaz 2011.07.04. – 2014.07.03. időszakra), valamint nem derül ki egyértelműen, hogy a vizsgált időszakra vonatkozóan milyen értékű a bemutatott referencia a közbeszerzés tárgya (őrzés-védelmi szolgáltatás és/vagy portaszolgáltatás nyújtása) tekintetében. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében a referencianyilatkozatot a fenti adatokkal kiegészítve ismételten benyújtani szíveskedjenek! Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az ellenszolgáltatás összegét nettó Ft-ban, egy összegben szükséges megadni!*

Ajánlattevő által a hiánypótlás során benyújtott dokumentumot nem a hiánypótlásban foglaltak szerint nyújtotta be, ezért nem felel meg az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem az ajánlatkérő által vizsgált, azaz a 2011.07.04. – 2014.07.03. tartó időszakra vonatkozóan nyilatkozott a korábbi szolgáltatásairól, továbbá nem derül ki az ellenszolgáltatás összege oszlopban feltüntetett értékekből, hogy azok nettó vagy bruttó értékek, valamint hogy milyen pénznemben értendők, (Ajánlatkérő a hiánypótlásban kifejezetten kérte, hogy az ellenszolgáltatás összegét nettó értékben és Ft-ban adja meg.)

Ajánlattevő ajánlata továbbá a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges M/2. b) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek.

3. *Az eljárást megindító felhívás III.2.3 pontjának M/2. b) alpontja szerinti információbiztonsági irányítási rendszerekre vonatkozó, az ajánlattételi határidő lejáratakor érvényes ISO/IEC 27001:2006 minőségbiztosítási tanúsítvány vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási tanúsítványegyszerű másolatát, vagy a minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek bemutatása nem került csatolásra. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében benyújtani szíveskedjenek a fenti dokumentumot.*

Ajánlattevő a hiánypótlás során nem csatolta a fenti dokumentumot, ellenben a hiánypótlás 6. oldalán arról nyilatkozott, hogy nyertessége esetén 2014 novemberében esedékes integrált minősítési eljárás lebonyolítása előtt kéri auditálását az ISO/IEC 27001:2006 minőségbiztosítási tanúsítványra.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, **amennyiben nem rendelkezik:**

b) információbiztonsági irányítási rendszerekre vonatkozó, az ajánlattételi határidő lejáratakor érvényes ISO/IEC 27001:2006 minőségbiztosítási tanúsítvánnyal, vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések bizonyítékaival.

Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a kapcsolódó hiánypótlás alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő nem rendelkezik az ajánlattételi határidő lejáratakor érvényes ISO/IEC 27001:2006 minőségbiztosítási tanúsítvánnyal, vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések bizonyítékaival.

7. Hori-Zone Információs és Biztonsági Iroda Kft. (1093 Budapest, Lónyay u. 11.) és Moira Team Információs Kft. (1072 Budapest, Dob utca 52. I. em. 6.) közös ajánlattevők hiánypótlási kötelezettségüknek nem tettek eleget, így a benyújtott ajánlatuk a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevő az alábbi hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem megfelelően teljesítette, ezáltal az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek:

2. *Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 36. alpontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlata részeként a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló foglalkoztatásához szükséges költségelemeket is szerepeltetnie szükséges. Ajánlatkérő a II., a III. és a IV. számú kiegészítő tájékoztatásokban tájékoztatta ajánlattevőket, hogy a fenti költségkalkulációban milyen értékeket szükséges figyelembe venni. Az ajánlattevő által benyújtott költségkalkuláció nem a kiegészítő tájékoztatásokban foglaltak szerint került benyújtásra (ajánlattevő a kiadottaktól eltérő mértékekkel, adatokkal számolt).*

Kérjük, hogy a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló foglalkoztatásához szükséges költségelemeket tartalmazó költségkalkulációt az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 36. alpontjában valamint a II., a III. és a IV. számú kiegészítő tájékoztatásokban foglaltak szerint hiánypótlás keretében ismételten benyújtani szíveskedjenek!

A közös ajánlattevők által a hiánypótlás során benyújtott dokumentum nem felel meg a II., a III. és a IV. számú kiegészítő tájékoztatásokban foglaltaknak tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló foglalkoztatásához szükséges költségelemeket tartalmazó költségkalkulációban nem a IV. számú kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésére adott válasz szerint szerepeltette a költségelemeket (összhangban a II. és III. számú kiegészítő tájékoztatásban foglaltakkal), azaz, a műszakpótlék (átlagosan) %, az egyéb juttatás: átlag 25 nap fizetett szabadság [óra], a 15 nap betegszabadság [óra], a 10 nap fizetett ünnep [óra], szociális hozzájárulási adó [%], valamint szakképzési hozzájárulás [%] sorokon nem az ajánlatkérő által előírt módon, **nem az egyösszegű költségeket szerepeltette, továbbá nem a IV számú kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak megfelelően számolta az** egyéb juttatás: átlag 25 nap fizetett szabadság [óra], a 15 nap betegszabadság [óra], a 10 nap fizetett ünnep [óra] sorok esetében a költséget (nem vette figyelembe az alábbi tájékoztatást: *Ajánlatkérő tájékoztatja a Gazdasági Szereplőket, hogy a fentiek szerint vastagítással és aláhúzással jelölt sorokban foglalt óraszámok abban az esetben irányadók, amennyiben a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló és az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó esetében a ledolgozott havi munkaidő 174 óra. Amennyiben a ledolgozott havi munkaidő eltér a 174 órától, úgy a fentiek szerint vastagítással és aláhúzással jelölt sorokban foglalt óraszámok is arányosan módosulnak.*).

8. Top Cop Security Zrt. (1119 Budapest, Zombor utca 15.) és Flexisec Vagyonvédelmi Kft. közös ajánlattevők hiánypótlási kötelezettségüknek nem tettek eleget, így a benyújtott ajánlatuk a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Az ajánlattevő az alábbi hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette és ezáltal az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek:

Közös ajánlattevők a hiánypótlás keretében benyújtott referencianyilatkozatban a teljesítés időtartama oszlopban kettő időtartamot is feltüntettek. Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a referencianyilatkozat ellenszolgáltatás oszlopában szereplő értékek mely időtartamra vonatkoznak. Kérjük, hogy felvilágosítás megadása keretében cégszerűen szíveskedjenek nyilatkozni arról, hogy az ellenszolgáltatás összege oszlopban feltüntetett értékek mely időtartamra vonatkoznak (a től-ig megadott időtartamra, vagy pedig a zárójelben lévő időtartamra)

Tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők nem oldották fel a fenti ellentmondást, az ajánlattevő alkalmassága nem állapítható meg az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában, így a közös ajánlattevők ajánlata a **Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek.**

9. Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság-technikai Szolgáltató Kft. (1138 Budapest, Váci út 152-156.) ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevő az alábbi hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem megfelelően teljesítette ezáltal az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek:

2. *Ajánlattevő a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumokban nyilatkozott, hogy az M/2. b) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményeket más szervezet kapacitására támaszkodva kívánja igazolni. A Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevő az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására abban az esetben támaszkodhat, ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja venni és ennek módjáról nyilatkozik. Az ajánlat a fenti nyilatkozatot nem tartalmazza, ezért kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek azt pótolni, különös tekintettel az ajánlatba csatolt Kbt. 40. § vonatkozásában tett nyilatkozat tartalmára. Kérjük egyúttal, hogy amennyiben szükségessé válik, úgy a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatokat is szíveskedjenek a hiánypótlás keretében módosítva benyújtani!*

Az ajánlattevő által a Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja szerint az alábbiakról nyilatkozott: *„Az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során nem fogjuk ténylegesen igénybe venni, nem vonjuk be alvállalkozóként.”*

Fenti nyilatkozattal tehát ajánlattevő nem tett eleget a fenti hiánypótlási kötelezettségének, mivel nem nyilatkozott arról, hogy a más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során **milyen módon fogja igénybe venni**, sőt arról nyilatkozott, hogy a bemutatott más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során **nem fogja igénybe venni**, noha, az ajánlatában és az I. számú hiánypótlási felhívás alapján benyújtott dokumentumokban egyértelműen arról nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolására más szervezet kapacitására fog támaszkodni.

A Kbt. 67. § (5) bekezdésének utolsó fordulata alapján e tárgykörben további hiánypótlásra már nincsen lehetőség („A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.”)

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság-technikai Szolgáltató Kft. (1138 Budapest, Váci út 152-156.) ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, így a benyújtott ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek.

10. Török Biztonsági Szolgálat Kft. (1026 Budapest, Gábor Áron u. 38.) és Tímár Ór Kft. (1165 Budapest, Farkasfog u. 43.) közös ajánlattevők hiánypótlási kötelezettségüknek nem tettek eleget, így a benyújtott ajánlatuk a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevő az alábbi hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem megfelelően teljesítette ezáltal az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek:

1. *Közös ajánlattevők a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumokban úgy nyilatkoztak, hogy 10% alatti alvállalkozót is igénybe vesznek, mely alvállalkozó megnevezésére is sor került (tekintettel arra, hogy ezen alvállalkozó egyúttal alkalmasság igazolásában is részt vesz).*

Ezen nyilatkozatokkal szemben az eljárást megindító felhívás V.4. pont 34. alpontja szerint az ajánlatban benyújtott nyilatkozatban ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe 10% alatti alvállalkozót a szerződés teljesítéséhez.

Kérjük, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjenek a fenti ellentmondást feloldani oly módon, hogy az eljárást megindító felhívás V.4. pontja 34. alpontja szerinti nyilatkozatot a megfelelő tartalommal ismételten benyújtják!

Az ajánlattevő által a II. számú felvilágosítás kérdésben foglaltak nyomán benyújtott dokumentumokból megállapítható, hogy a dokumentumok tartalma egyezik az ajánlatban eredetileg benyújtott dokumentumok tartalmával (azaz, közös ajánlattevők nem vesznek igénybe alvállalkozót, azonban az alkalmasság igazolására erőforrást biztosító szervezetet igen), azonban ajánlattevő továbbra sem nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítése során **milyen módon fogja ténylegesen** igénybe venni a más szervezet kapacitásait (Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozat). Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti nyilatkozatot az I. számú hiánypótlási felhívásban már kérte közös ajánlattevőktől benyújtásra, ezért az már nem kérhető ismételten hiánypótlás keretében, mivel az a Kbt. 67. § 5) bekezdésében foglaltakba ütközne.

Fentiekre tekintettel a közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem megfelelően teljesítették a II. számú hiánypótlási felhívásban foglaltakat, ezért ajánlatuk egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek.

11. A.R.M. Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. (1048 Budapest, Tenkefürdő utca 3.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek az alábbi indokok mentén:

Ajánlattevő a Kbt. 69. § szerint benyújtott indokolásában úgy nyilatkozott, hogy 25 éven aluliakkal kívánja a feladatot elvégezni, és erre tekintettel érvényesíti a szociális hozzájárulási adókedvezményt. Ezt a költségkalkulációban 17%-ban jelölte meg, holott annak jogszabályi mértéke 14,5 %.

Továbbá Ajánlattevő nem számol a távolléti díj 70%-ával betegszabadság idejére, annak ellenére, hogy ez az Mt. 146. § (5) bekezdésének olyan kógens rendelkezése, melytől a felek sem térhetnek el.

Egyebekben ajánlattevő nem nyilatkozott a munkaruha, képzési költség, egészségügyi alkalmassági vizsgálathoz kapcsolódó költségek, valamint a tárgyi eszközök költségei sorok tekintetében.

A fentiekén túlmenően, az alábbi indokok mentén is érvénytelen az ajánlata:

Arról is nyilatkozott, hogy START kártyával rendelkező munkavállalók után extra kedvezményre jogosult. Ezen állítása azonban nem jelenik meg a költségkalkulációban és az indokolásban sem fejt ki részletes számítással. Megjegyzendő, hogy START kártya már nem létezik, munkahelyvédelmi akcióprogram keretében hasonló feltételek állnak fent, azonban ezeket ajánlattevő szintén nem fejtette ki.

Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy műszakpótlék nem jár, azonban nem fejtette ki, hogy pontosan miért nem. Az Mt. rendelkezései szerint ugyanis: 141. § (1) *A munkavállalónak, ha a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja rendszeresen változik, a tizennyolc és hat óra közötti időtartam alatt történő munkavégzés esetén harminc százalék bérpótlék (műszakpótlék) jár.*

(2) *Az (1) bekezdés alkalmazásában a változást rendszeresnek kell tekinteni, ha havonta a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja a munkanapok legalább egyharmada esetében eltér, valamint a legkorábbi és a legkésőbbi kezdési időpont között legalább négy óra eltérés van.*

Ajánlattevő tehát nem támasztotta alá, hogy milyen munkaidő beosztással kívánja a munkavállalókat foglalkoztatni, így a műszakpótlékre való jogosultság nem állapítható meg.

A pótlékok tekintetében sem a mérték, sem a jogszabályi hivatkozások nem helyállók. A műszakpótlék mértéke 30%, az éjszakai pótlék mértéke 15 %, míg e tevékenység tekintetében a készenléti és ügyeleti pótlék nem értelmezhető fogalmak.

Szintén nem értelmezhető ajánlattevő azon kijelentése, mely szerint ezek a költségek és járulékok hely specifikusak és nem állandóak.

Szintén a gazdasági racionalitást mellőzi ajánlattevő azon kijelentése, miszerint egy másik megbízás megszűnése miatt rendelkezik többlet eszközállománnyal.

12. Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek az alábbi indokok mentén:

Ajánlattevő nem számol a távolléti díj 70%-ával betegszabadság idejére, annak ellenére, hogy ez az Mt. 146. § (5) bekezdésének olyan kógens rendelkezése, melytől a felek sem térhetnek el.

A fentiekén túlmenően, az alábbi indokok mentén is érvénytelen az ajánlata:

Ajánlattevő indokolásában az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó költségének számításakor 412 órával számolt 4 fő esetén, holott korábban úgy nyilatkozott az egyéni vállalkozó teljesítendő havi órája 312 óra. Ugyanezen logikával a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalók esetén a havi 174 órát 3,6 fővel megszorozta, így a költséget 624 órával szorozva határozta meg. Később kifejti, hogy a 412 óra 4 főre vonatkozik, azonban ebben az esetben 103 óráról kellene nyilatkoznia a költségkalkulációban.

Ajánlattevő a képzési költséget évre vetíti, miközben a díját a szerződés időtartamára, vagyis 17 hónapra számolja ki.

Ajánlattevő a munkaviszonyban foglalkoztatottak költségelemeire vonatkozóan nem indokolta meg megfelelően az alábbi sorokat:

1. A fizetett szabadság esetén csak annyival indokol, hogy léteznek még más szabadság fajták is, azonban azt már nem indokolja meg, hogy foglalkoztat-e olyan munkavállalókat, akik ebbe a körbe esnek, és számukra ezt figyelembe véve milyen távolléti díjat képez. Ajánlattevő a költségkalkulációban 80 órával számol, ami 10 nap fizetett ünnepnek felel meg, míg indokolásában 12 nap fizetett ünnepről nyilatkozik. Amennyiben az általa is lenyilatkozott többletet ki kívánja fizetni, azt a költségkalkulációban is megfelelően szerepeltetnie kellett volna. Mindazonáltal az Mt. meghatározza az ünnepnapokat: 102. § (1) Munkaszüneti nap: január 1., március 15., húsvéthétfő, május 1., pünkösdhétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 25-26., amely 10 nap. A húsvét- és pünkösdvasárnapra elrendelt munkavégzés esetén az Mt. értelmében 100% bérpótlék jár.

140. § (2) A munkavállalót munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén száz százalék bérpótlék illeti meg.

(3) A (2) bekezdés szerinti bérpótlékjára húsvét- vagy a pünkösdvasárnap, vagy a vasárnapra eső munkaszüneti napon történő munkavégzés esetén.

Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy műszakpótlék nem jár, azonban nem fejtette ki, hogy pontosan miért nem. Az Mt. rendelkezései szerint ugyanis: 141. § (1) *A munkavállalónak, ha a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja rendszeresen változik, a tizennyolc és hat óra közötti időtartam alatt történő munkavégzés esetén harminc százalék bérpótlék (műszakpótlék) jár.*

(2) *Az (1) bekezdés alkalmazásában a változást rendszeresnek kell tekinteni, ha havonta a beosztás szerinti napi munkaidő kezdetének időpontja a munkanapok legalább egyharmada esetében eltér, valamint a legkorábbi és a legkésőbbi kezdési időpont között legalább négy óra eltérés van.*

Ajánlattevő tehát nem támasztotta alá, hogy milyen munkaidő beosztással kívánja a munkavállalókat foglalkoztatni, így a műszakpótlékre való jogosultság nem állapítható meg.

Ajánlattevő a 312 óra meghatározásánál hivatkozik a személyi-és vagyonsvédelmi törvényre, azonban azokat a rendelkezéseket, mely szerint ez megállapítható, nem részletezi indoklásában.

13. Budapest Biztonsági Szolgálat Kft. (1106 Budapest, Tárna utca 1-3.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek az alábbi indokok mentén:

Ajánlattevő nem számol a távolléti díj 70%-ával betegszabadság idejére, annak ellenére, hogy ez az Mt. 146. § (5) bekezdésének olyan kögens rendelkezése, melytől a felek sem térhetnek el.

A fentiekén túlmenően, az alábbi indokok mentén is érvénytelen az ajánlata:

Ajánlattevő 7500.- Ft-ot számított ki műszakpótlék gyanánt, holott annak 23.600.- Ft-ra kellett volna kijönnie.

14. POINT Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. (2600 Vác, Damjanich tér 5.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, dokumentációban az Ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek az alábbi indokok mentén:

A valamennyi ajánlattevő általi indokolási kötelezettség alá eső költségsorok esetén benyújtott indoklás alábbi sorai nem fogadhatók el, tekintettel arra, hogy azokat ajánlattevő nem támasztotta alá sem kalkulációval, sem statisztikával, sem más számítással:

1. Munkaruha és védőruha költségei
2. Munkába utazás költségei
3. Képzési díjak, vizsgadíjak, hatósági díjak
4. A teljesítéshez szükséges tárgyi eszközök

Egyebekben ajánlattevő nem indokolta meg, hogy a járulékalap miatt 118.000.- Ft, valamint a közterhekkel növelt vállalkozói díj miatt 188.303.- Ft.

Ajánlattevő nem számol a távolléti díj 70%-ával betegszabadság idejére, annak ellenére, hogy ez az Mt. 146. § (5) bekezdésének olyan kögens rendelkezése, melytől a felek sem térhetnek el.

A fentiekén túlmenően, az alábbi indokok mentén is érvénytelen az ajánlata:

Az indokolásként megadott több éves tapasztalat gazdasági racionalitása nem értelmezhető.

Mivel a betegszabadság idejére adandó díj mértéke nem megfelelő, így ajánlattevőnek ehhez képest kellett volna módosítania a járulékalapot és a bérköltséget.

Ajánlattevő az indokolás keretében benyújtotta a kisvállalati adóról szóló törvényt, azonban nem támasztotta alá, hogy miért tartozik a hatálya alá. A törvényi rendelkezések bemásolása nem helyettesíti a gazdasági racionalitást is alátámasztó indokolást.

Ajánlatkérő nem tudja értelmezni az önfoglalkoztató egyéni vállalkozókra vonatkozó költségkalkulációt annak fényében, hogy ajánlattevő nyilatkozata szerint a feladatot munkavállalókkal kívánja ellátni.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Közös vezető ajánlattevő neve:	Magnum Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: MAGNUM Kft.)
Székhelye:	1113 Budapest, Bartók Béla 134.
Telefon:	36 1 206 6130
Telefax:	36 1 206 3366
Email:	magnum@magnumsecurity.hu
Közös ajánlattevő neve:	BROSS Security Vagyonvédelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: BROSS Zrt.)
Közös ajánlattevő székhelye:	1082 Budapest, Nap u. 6.

<i>Telefon:</i>	1 477-400
<i>Telefax:</i>	1 477-4029
<i>Email:</i>	bross@bross.hu
Közös ajánlattevő neve:	K.S.M.C. Garden Korlátolt Felelősségű Társaság (továbbiakban: K.S.M.C. Garden Kft.)
Közös ajánlattevő székhelye:	1042 Budapest, Árpád út 158. fsz.1.
<i>Telefon:</i>	20/488-8377
<i>Telefax:</i>	-
<i>Email:</i>	ksmcgardenkft@gmail.com
Ajánlattevő(k) kapcsolattartó személyének neve:	dr. Kárpáti Gábor
Levelezési cím:	1113 Budapest, Bartók Béla út 134.
<i>Telefon:</i>	36 1 206 6130, 06 30 267 3565
<i>Telefax:</i>	36 1 206 3366
<i>Email:</i>	vagyvedig@magnumsecurity.hu

A megjelölt Ajánlattevő ajánlata érvényes, minden szempontból megfelel az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, valamint az összességében legelőnyösebb ajánlat is a megjelölt ajánlattevő nevéhez fűződik.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

2014. október 21.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

2014. október 31.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2014. október 21.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2014. október 21.**

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21. * Az összegezés javításának indoka: -

22. * Az összegezés javításának időpontja: -

23. * A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk:

Ajánlatkérő a Jusec Kft. (2220 Vecsés, Lőrinci u. 59-61. C5. ép. II.em.) ajánlattevőt, a Gepárd Holding Security Zrt. (4034 Debrecen, Vágóhid u. 18.) ajánlattevőt, a CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt. (1149 Budapest, Angol u. 77.) és Phoenyx-Intell Security Kft. (1144 Budapest, Kerepesi út 128-130. 4.em.) közös ajánlattevőket, a Testormester Security Kft. (9228 Halászi, Bem u. 13.) és OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft. (1139 Budapest, Váci út 99.) közös ajánlattevőket, a Future FM Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1148 Budapest, Fogarasi út. 5.) és Future Security Zártkörűen Működő Részvénytársaság

(1148 Budapest, Fogarasi út. 5.) közös ajánlattevőket, az Őrmester Vagyonvédelmi Nyrt. (1142 Budapest, Ógyalla tér 8-9.) ajánlattevőt, a Hori-Zone Információs és Biztonsági Iroda Kft. (1093 Budapest, Lónyay u. 11.) és Moira Team Információs Kft. (1072 Budapest, Dob utca 52. I. em. 6.) közös ajánlattevőket 2014. szeptember 18-án tájékoztatta ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításáról.

Ajánlatkérő a Top Cop Security Zrt. (1119 Budapest, Zsombor utca 15.) és Flexisec Vagyonvédelmi Kft. közös ajánlattevőket, a Szentinel Vagyonvédelmi Biztonság-technikai Szolgáltató Kft. (1138 Budapest, Váci út 152-156.) ajánlattevőt, a Török Biztonsági Szolgálat Kft. (1026 Budapest, Gábor Áron u. 38.) és Tímár Őr Kft. (1165 Budapest, Farkasfog u. 43.) közös ajánlattevőket 2014. szeptember 24-én tájékoztatta ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításáról.

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.