

Küldi:

Szücs Róbert elnök  
Multi Job Iskolaszövetkezet

Címzett:

dr. Hauzer Helga Irodavezető Asszony részére  
FŐKÉTÜSZ Fővárosi Kéményseprőipari Kft.  
fax: +36 1 332 1150  
[hauzer.helga@kemenysepro.hu](mailto:hauzer.helga@kemenysepro.hu)

Tárgy: vitarendezési kérelem, a beszerzés tárgya: Kéményseprő-ipari közszolgáltatás biztosítására igénybe vett plakát kihelyezési szolgáltatás

**Tisztelt dr. Hauzer Helga Irodavezető Asszony!**

1. Ezúton vitarendezési kérelmet kezdeményezünk az Önök által megküldött összegezéssel kapcsolatban. Önök az „érvénytelenség indoka” bevezető szöveg alatt csak olyan tényeket sorolnak fel, amelyek nem ütköznek a közbeszerzési törvénybe. Részletesen:

<i>„Az érvénytelenség indoka:</i>	<i>Ajánlattevő észrevétele</i>
<i>Multi Job Iskolaszövetkezet ajánlattevő ajánlatához cégkivonatot nem csatolt, melyre tekintettel ajánlatkérő tekintette meg azt az ingyenesen elérhető nyilvános adatbázisból.</i>	<i>Ez nem érvénytelenségi ok. Tisztelettel jelezzük a felhívásban szereplő előírást: „cégek kivonat egyszerű másolatát, amennyiben nem szerepel a térítésmentesen hozzáférhető elektronikus adatbázisban”</i>
<i>Ajánlattevő, illetőleg az általa megjelölt alvállalkozó hatályos cégkivonatát áttekintve ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselői megegyeznek az alvállalkozó által megjelölt gazdasági társaság tulajdonos tagjaival.</i>	<i>Ez nem érvénytelenségi ok, kérjük megjelölni, hogy a Kbt. melyik pontját sértjük.</i>
<i>Ajánlatkérő ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy ajánlatának plakátkihelyezésre vonatkozó részében 11 %-os mértékben kívánja a megjelölt alvállalkozót igénybe venni.</i>	<i>Ez nem érvénytelenségi ok, kérjük megjelölni, hogy a Kbt. melyik pontját sértjük.</i>

<p>Ajánlatkérő kérésére ajánlattevő indokolást nyújtott be a megadott határidőn belül az által megajánlott ellenérték aránytalanul alacsony voltára tekintettel. Ajánlattevő az indokolásban akként nyilatkozott, hogy szövetkezeti formája folytán nem terheli a 27%-os mértékű szociális hozzájárulási adó, a teljesítést a szövetkezet tagjain keresztül kívánja megoldani, illetőleg a szükséges humán erőforrással rendelkezik.</p>	<p>Ez nem érvénytelenségi ok, kérjük megjelölni, hogy a Kbt. melyik pontját sértjük.</p>
<p>Az indokolásban, illetve az ajánlatban foglaltakat megvizsgálva a Bíráló Bizottság megállapította a következőket:</p>	
<p>- a cégkivonatok tanúsága szerint ajánlattevő olyan alvállalkozóval kíván jogviszonyt létesíteni, melyben vezető tisztségviselői tulajdonosként működnek közre</p>	<p>Ez nem érvénytelenségi ok. Kérjük a Kbt. szerinti érvénytelenségi okot megjelölni szíveskedjenek.</p>
<p>- ajánlattevő alvállalkozója a társasági adóról szóló törvény hatálya alá tartozik, így teljes mértékben nem megalapozott a szociális hozzájárulási adómentességre vonatkozó nyilatkozata</p>	<p>Ez nem érvénytelenségi ok. Az ár indokolásában jeleztük, hogy minden, külön tételként nem nevesített költségre a tartalék, illetve profit nyújt fedezetet. További okok a 3. pont szerint.</p>
<p>- ajánlattevő nyilatkozata és az alvállalkozói igénybevétel összevetésével megállapítható, hogy ajánlattevő nem kizárólag szövetkezeti tagok útján kívánja a szolgáltatást elvégezni</p>	<p>Ez nem érvénytelenségi ok. Kérjük a Kbt. szerinti érvénytelenségi okot megjelölni szíveskedjenek.</p>
<p>- ajánlattevő nyilatkozata szerint humánerőforrással rendelkezik, melynek figyelembe vételével nem megalapozott alvállalkozó igénybevétele</p>	<p>Ez nem érvénytelenségi ok. Kérjük a Kbt. szerinti érvénytelenségi okot megjelölni szíveskedjenek.</p>
<p>- ajánlattevő az árképzésére vonatkozó adatok között nem szerepeltette az alvállalkozónak fizetendő ellenérték releváns információit, nyereségének háttérszámítását, abban alvállalkozója közreműködését.”</p>	<p>Ez nem érvénytelenségi ok. Tisztelettel felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az itt jelzett adatokat Önök nem kérték az indokolás kérésében. Az összegezésben tehát olyan adatot hiányolnak, amelynek benyújtására sem a felhívásban, sem a dokumentációban, sem az indokolás kérésben nem kérték adatot.</p>

A fentiek alapján az írásbeli összegezés jogsértőnek tartott elemei, kérelmező javaslata, álláspontunkat alátámasztó tények:

1. Az összegezés nem tartalmaz közbeszerzési törvény szerinti érvénytelenségi okot, és ajánlatunkat úgy nyilvánították érvénytelennek, hogy azzal szemben nincs Kbt. 74. § szerinti érvénytelenségi ok

Javaslat: mivel nincs az ajánlatunkban Kbt. 74. § szerinti érvénytelenségi ok, az értékelés során elkövetett jogszabálysértés reparálható a Kbt. 78. § szerinti összegezés javításával, és ajánlatunk érvényesnek nyilvánításával.

Álláspontunk szerint az érvénytelenséget az Ajánlatkérő csak a Kbt. 74. § szerinti esetekben állapíthatja meg, arra nincs lehetőség, hogy Ajánlatkérő további érvénytelenségi okokat kreáljon (nincs csatolva cégkivonat, az alvállalkozó tulajdonosa az ajánlattevő vezetője, stb.).

2. Kbt. 69. § (3) pont megsértése, Ajánlatkérő elmulasztott írásban tájékoztatást kérni a vitatott ajánlati elemre

Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő megsértette a fenti pont rendelkezését: *Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Ha az indokolás nem elégséges a megalapozott döntéshez, az ajánlatkérő írásban tájékoztatást kér az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.*

Álláspontunk szerint az indokolás alapján látható, hogy az ajánlati elem (jelen esetben az ajánlati ár) megalapozott, teljesíthető, hiszen a megajánlott ár fedezi az összes felmerülő költséget, ezt Önök sem vitatják.

Javaslat: amennyiben az indokolást nem tartják elégségesnek, úgy javasoljuk, hogy az Ajánlatkérő alkalmazza a jelen pont szerinti előírást, az írásbeli tájékoztatás bekérését.

3. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 74. §-t, amikor az érvénytelenség megállapításánál nem vette figyelembe az alvállalkozó rendelkezésére álló valamennyi lehetőséget, és olyan következtetést vont le, ami nem következik az ajánlatban és az indokolásban megadott tényekből (*„teljes mértékben nem megalapozott a szociális hozzájárulási adómentességre vonatkozó nyilatkozata”*).

Álláspontunk szerint:

- a) az ajánlati ár fedezetet nyújt az Önök által hiányolt költségre. Ezt jeleztük az indokolásban: „Ez a tartalék/profit biztosít fedezetet minden olyan költségre, ami a tételes felsorolásban külön tételsoron nem jelenik meg”.
- b) a hatályos jogszabályok lehetőséget adnak arra, hogy bármely gazdasági társaság szabályosan, de további szociális hozzájárulási adó fizetési kötelezettség nélkül foglalkoztasson munkatársakat (pl., de nem kizárólag: Start Extra kártya, egyszerűsített foglalkoztatás). Az egyszerűsített foglalkoztatás esetében, ha
  - a munkavállaló a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról és annak végrehajtásáról szóló uniós rendeletek, vagy a Magyarország által kötött kétoldalú szociálpolitikai, szociális biztonsági egyezmény alapján másik tagállamban, illetve egyezményben részes másik államban biztosított és
  - a igazolással, vagy az egyezmény alapján kiállított, az egyezményben részes másik államban fennálló biztosítást tanúsító igazolással rendelkezik,  
**a munkáltató közterhet nem fizet.**

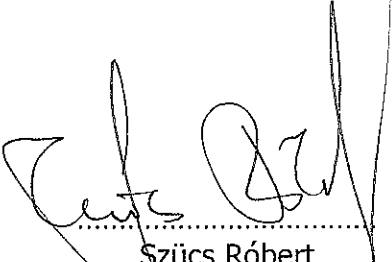
- c) jelezzük továbbá, hogy a hatályos Kbt.-ből törölték az eredetileg elfogadott 128. § (6) bekezdést [(6) *A teljesítésben részt vevő alvállalkozók nem vehetnek igénybe saját teljesítésük huszonöt százalékát meghaladó mértékben alvállalkozót*]. Ez alapján az alvállalkozó nemcsak a b) pontban megjelölt természetes személyeket vonhatja be a teljesítésbe, hanem gazdálkodó szervezetet is, amelyekre további mentesülések lehetnek érvényben (például, de nem kizárólag ezek: kisadózó vállalkozások tételes adója alá bejelentkezett vállalkozások, egyéni vállalkozók, amelyek szintén nem fizetnek szociális hozzájárulási adót, illetve bevonható más, mentesülő szervezet is).
- d) az alvállalkozó számára lehetőség az is, hogy élve a Munkahelyvédelmi Akciótervben adott kedvezményekkel, **25 év alatti, pályakezdőnek** minősülő munkatársakkal végezze el a feladatot. Esetükben a munkáltatót nem terheli szociális hozzájárulási adó,
- e) az alvállalkozó számára lehetőség az is, hogy élve a Munkahelyvédelmi Akciótervben adott kedvezményekkel, **„tartósan álláskereső”-nek** minősülő munkatársakkal végezze el a feladatot. Esetükben a munkáltatót nem terheli szociális hozzájárulási adó.

Javasoljuk, hogy a lényeges körülményeket figyelmen kívül hagyó következtetésre alapított Bíráló Bizottsági megállapítást töröljék az összegezésből, és nyilvánítsák ajánlatunkat érvényesnek.

Várjuk megtisztelő válaszukat. Tisztelettel jelezzük, hogy amennyiben vitarendezési kérelmünket elutasítják, úgy a fenti kérdésekben független fórum, a Közbeszerzési Döntőbizottság döntését kérjük az összegezés hiányosságainak helyreállítása érdekében.

Budapest, 2012-12-28.

Üdvözlettel:

  
Szücs Róbert  
Multi Job Iskolaszövetkezet

