

## ELŐZETES VITARENDEZÉS

FŐKÉTÜSZ Fővárosi Kéményseprőipari Kft.  
1067 Budapest, Eötvös utca 21.

Elektronikus úton megküldve

Tisztelt Ajánlatkérő!

A FŐKÉTÜSZ Fővárosi Kéményseprőipari Kft. „Egyedi nyomdaipari termékek gyártása és szállítása” tárgyban a Kbt. 122. § (7) bekezdés b) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le.

A TYPOTRADE'94 Bt. (2141 Csömör, Csokonai utca 3.), mint ajánlattevőt az Ajánlatkérő közvetlen ajánlattételre hívta fel. Ajánlatkérő 2012. március 30.-án elektronikus úton, az Ajánlattevőknek megküldött Összegezésében a HTS-Art Nyomdaipari Kft. ajánlatát nyilvánította nyertesnek a közbeszerzési eljárásban. A Typotrade'94 BT. 2012. Április 3.-án a Kbt. 80. § (4) bekezdés értelmében iratbetekintést kért. Az iratbetekintés alapján tudomására jutott információkra tekintettel a Kbt. 79. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően a jelen

### **előzetes vitarendezési kérelmet**

nyújtja be:

1. Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III.2.2. b) pontjában az alkalmasság minimum feltételei között előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha a közbeszerzés tárgyából származó – általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele - az előző két évben nem volt legalább 10M forint. Ajánlatkérő ezen alkalmassági feltétel igazolásaként ajánlattevő nyilatkozatát írta elő az általános forgalmi adó nélkül számított árbevételéről az előző 2 évre vonatkozóan, attól függően, hogy az mikor jött létre. Ajánlatkérő az Ajánlattételi dokumentációban nyilatkozatmintát az árbevételre vonatkozóan nem adott meg. Kiegészítő tájékoztatáskérés az eljárás során nem volt.

Rosental Kft. ajánlatában nyilatkozatot csatolt be a 2010. és a 2011. év árbevételéről, azonban a nyilatkozatából nem állapítható meg, hogy a nyilatkozat pontosan a teljes, vagy a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételre vonatkozik. Hiánypótlást és a nyilatkozat pontosítását Ajánlatkérő nem kérte.

HTS-Art Kft. ajánlatában szereplő, és az árbevételről szóló nyilatkozatában 2009. évre nettó 342.094 Ft, 2010. évre nettó 347.121 Ft közbeszerzés tárgya szerinti forgalomról nyilatkozik, ami egyrészt nem az előző két év, másodsor nem jelöli meg a nyilatkozatban, hogy a nyilatkozatban szereplő összeg ezer forintra értendő-e. Mivel ajánlatkérő hiánypótlás során nem írta elő az árbevételről szóló nyilatkozat pontosítását, illetve javítását, a nyilatkozat ezen formájában nem felel meg az alkalmasság igazolására, mivel egyrészt nem az előző két évre

vonatkozik, - tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem ez előző két lezárt üzleti évet írta elő az Ajánlattételi felhívásban – másrészt pedig nem egyértelműen megállapítható az árbevétel nagysága sem.

2. Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III.2.3. b) pontjában az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási módnál előírta, hogy ajánlattevők csatolják ajánlatuk részeként a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések illetve műszaki felszereltség leírását. A Kbt. 55. § (2) bekezdés szerint az alkalmassági követelményeket és az azoknak való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során ajánlatkérőnek meg kell határozni, hogy mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3. b) pontjában az alkalmasság minimum követelményeinek megadása során nem a Kbt. hivatkozott rendelkezései szerint járt el, mivel nem adta meg pontosan hogy ajánlattevő pontosan milyen és hány darab berendezéssel kell rendelkezzen annak érdekében, hogy alkalmassága, a beszerzés tárgyát képező termékek legyártására való alkalmassága ezen alkalmassági feltétel szerint megállapítható legyen. Az ajánlattételi felhívás ehelyett csak általánosságban a rendelkezésre álló gépek műszaki leírását jelöli meg. A Kbt. rendelkezései értelmében Ajánlatkérőnek pontosan meg kellett volna adni azokat a minimálisan elvárt műszaki és mennyiségi paramétereket, amelyeket a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás elvégzéséhez minimálisan elvár. Csak ezáltal biztosítható az objektív alapú, az esélyegyenlőség elvét biztosító alkalmasságra vonatkozó megítélés.

Teljes mértékben egyetértünk Ajánlatkérő azon szándékával, miszerint fontosnak tartotta a feladat ellátásához szükséges berendezések rendelkezésre állásának igazolását, hiszem a Műszaki leírásban megjelölt termékek közül több is speciális gépet igényel. Így például a tételes termékfelsorolás 19. során szereplő tájékoztató matrica, valamint a 23. és 24. soron szereplő céges ragasztó szalag – tekintettel arra, hogy az tekercs formában lett megadva – gyártásához olyan berendezés szükséges, amely sem a Rosental Kft., sem pedig a HTS-Art Kft. ajánlatában becsatolt, és a rendelkezésre álló berendezések felsorolását tartalmazó nyilatkozatban sem szerepel.

Továbbá, mivel mindkét ajánlattevő ajánlatában azt nyilatkozta, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítése során alvállalkozót, illetve más gazdálkodó szervezet kapacitására sem kíván támaszkodni, így Ajánlatkérő jogszerűen nem állapíthatta volna meg fentiek ismeretében a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. Rendelet 15. § (3) bekezdés e) pontja szerinti alkalmasságát, miszerint rendelkezik a teljesítéshez szükséges berendezésekkel.

A Kbt. 63. § szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben a benyújtott ajánlatok alapján nem állapítható meg egyértelműen az alkalmasságnak való megfelelés, úgy hiánypótlásra szükséges felhívni az ajánlattevőket. Ajánlatkérő a megküldött hiánypótlásban egyik ajánlattevő tekintetében sem kért

hiánypótlást a berendezésekkel kapcsolatosan. Így jogszerűen nem is állapíthatta meg, hogy a Rosental Kft. és a HTS-Art Kft. alkalmas a teljesítésre.

3. Ajánlatkérő az Ajánlattételi dokumentációban elhelyezett szerződés tervezet Fizetési feltételek 1. Pontjában rögzíti, hogy a „Felek a jelen szerződés kapcsán mindenkor alkalmazásra kerülő díjakat a szerződés mellékletében rögzítik.” Továbbá a Megbízott kötelezettségei fejezet 3. pontja szerint „Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy a hivatkozott mellékletben szereplő műszaki dokumentációt a közbeszerzési eljárásban elfogadott ajánlati árakkal kiegészíti, és a megrendelt Termék vonatkozásában a rögzített árakon teljesít.” Az ajánlat részét képezte ajánlattevők részletes, termékenkénti bontásban megadott ajánlata, amely minden egyes termék tekintetében egységárban kérte feltüntetni az adott termék árát, a megadott műszaki paraméterek szerint. Ajánlatkérő ez alapján a megadott és várható mennyiségre kérte egy összesen ajánlati ár megadását.

Ajánlatkérő ennek egyértelműsítése érdekében az Ajánlattételi dokumentáció 7. Oldalának utolsó két bekezdésében meghatározta, hogy „Kizárólag teljes körű, az ajánlati dokumentációnak mindenben megfelelő, a teljesítés időpontjára véglegesített egyösszegű forintban megadott ajánlati ár értékelhető. Ezen szemponton belül az Ajánlatkérő a nettó ajánlati árakat veti össze.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. A pontozás két tizedes pontszámra kerekítve történik.”

Rosental Kft. a végső ajánlatához csatolt részletes, termékenkénti bontásban megadott ajánlatának végén nyilatkozik, hogy a grafikai költségeket a (megajánlott) ár nem tartalmazza, ellenben ennek költségét, még óradíj szinten sem adja meg. Továbbá nyilatkozik arról, hogy bizonyos termékek tekintetében termékdíj kötelezettség is fennállhat, amelyet szintén nem tartalmaz az ár, és kéri hogy Megrendelő nyilatkozzon a megrendelésnél arról, hogy az termékdíj alá tartozik-e vagy sem.

Ajánlatkérő által az Ajánlattételi dokumentációban fent hivatkozott kikötésnek, miszerint az „áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot” – Rosental Kft. végső ajánlata nem felel meg, mivel a felolvasólapon szereplő ellenszolgáltatás nem fix, és változó árat tartalmaz, egyedi kikötést fűz az ajánlatkérő által meghatározott feltételekhez, amely által az ajánlatot nem lehet érvényesnek minősíteni.

4. Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdés értelmében a végső ajánlatok benyújtását követően indoklást kért az irreálisan alacsony ár elbírálásának érdekében. Ennek során az indoklás kérés során előírta, hogy az indoklásukban jelöljék meg a szolgáltatási díjtételek kalkulációját, továbbá, hogy a megajánlott ár fedezetet nyújt a szolgáltatás elvégzésére és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Kérte, hogy ajánlattevők mutassák be, hogy az ellenszolgáltatás fedezetet nyújt valamennyi költségre, különös tekintettel a bér-, járulék, anyagköltségekre, és közterhekre, és kérte, hogy mutassák be a szerződés teljesítése során ajánlattevőket terhelő beruházásaikat, illetve a rendszerüzemeltetési költségek kalkulált megtérülését a szerződés időtartamára vetítve.

A Kbt. rendelkezései szerint ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Szeretnénk felhívni T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy álláspontunk szerint Rosental Kft. és a HTS-Art Kft által benyújtott indoklásban foglaltak nem bizonyítják

megalapozottan, hogy az ajánlott ár megfelel a gazdasági ésszerűség követelményének, mivel nem tartalmazza teljeskörűen a teljesítéssel összefüggésben felmerülő valamennyi költséget és közterhet. A piaci és iparági specifikációnak megfelelő viszonyok között a nyertes ajánlat tekintetében kb. 2 évvel ezelőtti alapanyag árral számított, - annak ellenére, hogy a döntőbizottsági gyakorlat szerint a beszerzést megelőző egy év bér, járulék, költség és közterheinek alapulvételével fogadható el a kalkulálás – továbbá profit elemet (min.8-9%) sem tartalmaz, így nem felel meg a gazdasági ésszerűség követelményének sem.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés rendelkezései szerint az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a szükséges anyagi fedezet meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Az új Kbt. a „kirívóan alacsony ár” helyett „aránytalanul alacsony árról” szól annak érdekében, hogy kifejezze, az ajánlatoknak a túl alacsony összegét nem elsősorban egymáshoz, hanem a szerződés tárgyának értékéhez viszonyítva lehet megítélni. Ajánlatkérő által a beszerzés becsült értékének meghatározása során kapott érték is ezt erősíti meg, miszerint a 16-20M forint között meghatározott becsült értékű szolgáltatást nem lehet a becsült értékhez képest majd fele áron gazdaságilag ésszerű mértékben, nyereség mellett teljesíteni - ráadásul úgy, hogy több, a beszerzés tárgyát képező termék legyártásához szükséges berendezéssel még csak nem is rendelkezik a nyertesként kihirdetett ajánlattevő.

Álláspontunk szerint fentiekre tekintettel Ajánlatkérő döntése jogsértő.

Az Ajánlatkérőnek az indokolás elfogadásánál szem előtt kellett volna tartania az adott jogszabályi követelményeket, vizsgálnia kellett volna, hogy az indokolásban rögzített adatok ténylegesen megfelelnek-e az iparági gyakorlatnak, másrészt pedig az indokolás teljeskörűségét, és annak megalapozottságát is értékelnie kell volna.

Az ajánlattevők kötelezettsége, és felelőssége, hogy az Ajánlatkérő által a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás miatti indokolás-kérésre megfelelő, pontos, és kimerítő tájékoztatást adjanak, minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár teljesíthetőségéről, amely során az ajánlat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetősége megállapítható. Álláspontunk szerint a nyertes ajánlattevő ezen kötelezettségének nem tett megfelelően eleget.

Jelen esetben – álláspontunk szerint - az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati elem valós helyzetéről, és döntése megalapozottságának érdekében a Kbt. rendelkezései szerint összehasonlító tájékoztatást sem kért. Ennek hiányában a Kbt.-ben előírt objektivitás követelménye álláspontunk szerint nem valósult meg. Az Ajánlatkérő objektív magyarázatként, indokolásként az ajánlattevőtől az indokolást nem fogadhatta volna el, saját felhívásában foglaltakat, illetve a becsült érték előzetes meghatározását is figyelembe véve.

Fentiekre tekintettel kérjük, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 78. §-ban szabályozott lehetőségével élve, bírálja felül az alkalmas és érvényes ajánlatokkal kapcsolatban, az irreális árral kapcsolatos indoklások elfogadásával kapcsolatban és az eljárás eredményéről hozott döntését és ezen döntésével Ajánlatkérő - bizonyítva a verseny tisztaságának biztosításának elve, az elfogulatlan és pártatlan elbírálás elvének, továbbá a jóhiszeműség elvének betartását, - saját maga orvosolja az eljárási hibák, és szakmailag nem megalapozott döntések eredményeként bekövetkezett méltatlan és a Kbt.-t több ponton sértő döntését.

Előzőeken túl, fontosnak látjuk tájékoztatni T. Ajánlatkérőt, hogy az előzetes vitarendezés nem előfeltétele a jogorvoslati eljárásnak, Ajánlattevő kizárólag a régóta Ajánlatkérővel fennálló jó partnerségi viszony jegyében él ezzel a lehetőséggel, bízva abban, hogy sikerül megegyezésre jutni az Ajánlatkérővel, és ezáltal jogilag, szakmailag és gazdaságilag is megalapozott feltételekkel biztosítani Ajánlatkérő beszerzési igényét. A döntés megváltoztatásának elmaradása esetére azonban Ajánlattevő meg kívánja indítani a jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság előtt a közbeszerzési szabályok és a döntőbizottsági gyakorlat által megerősített álláspontunk és érdekeink megerősítése érdekében.

Kérjük, hogy a jelen előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjukról értesíteni szíveskedjenek.

Budapest, 2012. április 5.



Deák Tibor  
Ügyvezető  
Typotrade'94 BT.



**TYPOTRADE' 94**  
**Nyomdaipari BT.**  
2141 Csömör,  
Csokonai u. 3.

Adószám: 24528672-2-13